

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud Zagrebu_____

Poslovni broj spisa St-2527/2016_____

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) Holding Vinodol d.o.o. – u stečaju, Zagreb, (Grad Zagreb), Tratinska 27, OIB: 34179890743

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 24.07.2018. DO 16.07.2020.

Naveći radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima, popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao, popis radnika koji su nastavili s radom, dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana, dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka.

Registrirana djelatnost stečajnog dužnika Holding Vinodol d.o.o. u stečaju temelji se na poslovima kupoprodaje tražbina (pravi nepravi factoring) i na poslovima reanimacije poslovnih subjekata, pa imovinu društva čine tražbine i prava, koja ujedno čini i masu stečajnog dužnika. Poslovanje se temelji na sklapanju ugovora o kupoprodaji tražbina sa fizičkim i pravnim osobama. Predmet kupoprodaje predstavljaju potraživanja prema dužnicima na temelju vjerodostojnih i ovršnih isprava. Kupljena potraživanja koja stečajni dužnik ostvaruje u sudskim postupcima uglavnom se temelje na vjerodostojnim ispravama (računi) te na kupljenim potraživanjima po osnovu naknade štete.

Stečajni postupak nad društvom Holding Vinodol d.o.o. otvoren je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu zbog nelikvidnosti, odnosno zbog nepravovremene mogućnosti pretvaranja imovine iz nenovčanog u novčani oblik. Imovina kojom je društvo raspolagalo predstavljena je u knjigovodstvenoj evidenciji znatne vrijednosti ali je dugoročno vezana za sudske postupke putem kojih se i ostvarivala djelatnost društva. U samom tijeku stečajnog postupka promijenjena su tri stečajna upravitelja, te je na skupštini vjerovnika 23. siječnja 2018. godine imenovan novi stečajni upravitelj u osobi Pavao Mrkonjić.

Podneskom od dana 28.2.2018. godine stečajnog upravitelja priznaje se Aniti Đorđević, OIB: 55451408989 iznos od 2.496,00 kn na ime neto plaće te iznos od 3.120,00 kn na ime bruto plaće, a na ime otpremnine se priznaje iznos od 12.755,36 kn, a što sveukupno čini iznos od 15.875,36 kn. Dana 5. ožujka 2018. godine izvršena je isplata plaće Aniti Đorđević, OIB: 55451408989 u iznosu od 10.969,92 kn temeljem izvršene uplate osiguranih radničkih tražbina Agencije za osiguranje radničkih tražbina. No, stečajna vjerovnica smatra da je uskraćena u ostvarivanju prava koja joj po zakonu i pripadaju što i iznosi u podnesku upućenom Trgovačkom sudu u Zagrebu dana 03.09.2018. godine. Nadalje, smatra da tražbina stečajne vjerovnice nije jasno utvrđena iako stečajni upravitelj je izvršio isplatu kako je utvrđeno rješenjem o utvrđenim tražbinama prvog višeg isplatnog reda.

Pred Trgovačkim sudom u Rijeci vodi se stečajni postupak pod poslovnim brojem St-162/10 nad dužnikom HIT-MARINA d.o.o., OIB: 61270847868 gdje je Holding Vinodol d.o.o. – u stečaju razlučni vjerovnik na sljedećim nekretninama:

1. Općinski sud u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, katastarska općina. Novi, zk. ul. 5676, kč. br. 16521/14. 21. Suvlasnički dio: 4058/134420 Etažno vlasništvo (E-21) 1. Posebni dio zgrade sagrađene na kč.br. 16521/14. Potkrovlje: stan br. 20, koji se sastoji od kuhinje + ulaza, kupaone, dnevnog boravka + blagavaone, dvije sobe, logge, ukupne površine 40,58 m², u nacrtu označeno zelenom bojom
2. Općinski sud u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, katastarska općina. Novi, zk. ul. 5366, kč. br. 5858/155. 3. Suvlasnički dio: 1/12 Etažno vlasništvo (E-3) 1. Posebni dio zgrade sagrađene na kč.br. 5858/155. Stan „D” u prizemlju, koji se sastoji od sobe, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, logge i balkona, ukupne površine 34,27 m².
3. Općinski sud u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, katastarska općina. Novi, zk. ul. 5658, kč. br. 16521/16. 20. Suvlasnički dio: 3969/111908 Etažno vlasništvo (E-20) 1. Posebni dio zgrade sagrađene na kč.br. 16521/16. Potkrovlje: Stan br. 12, koji se sastoji od kuhinje + ulaza, dnevnog boravka + blagavaone, dvije sobe, logge, kupaone, korisne površine 39,69 m², u nacrtu označeno ljubičastom bojom.
4. Općinski sud u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, katastarska općina. Novi, zk. ul. 3298, kč. br. 5847/450. 12. Suvlasnički dio: 1/12 Etažno vlasništvo (E-12) 1. Posebni dio zgrade sagrađene na kč.br. 5847/450. Prizemlje: Stanbena jedinica br. 2., u nacrtu označeno tamnoplavom i brojem 2, koji se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje, hodnika, kupaone, WC-a te balkona, ukupne površine 21/78 m².

Nekretnina pod rednim brojem 1. je unovčena za iznos kupovnine od 365.000,00 kn. Predmet je u stanju mirovanja. Nakon namirenja obračunatih troškova iz čl. 254. SZ-a preostali iznos kupovnine u visini od 285.807,18 kn sud će izdvojiti na račun suda do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi u predmetu poslovni broj P-494/17, a koji je pokrenuo razlučni vjerovnik Holding Vinodol d.o.o. – u stečaju pred Trgovačkim sudom u Rijeci dana 5.9.2017. godine. Razlučni vjerovnik Holding vinodol d.o.o. – u stečaju osporava tražbinu razlučnog vjerovnika Ivice Hartek sukladno rješenju o upućivanju u parnicu od 28. kolovoza 2017. godine kojeg je Trgovački sud u Rijeci donio u stečajnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem St-162/2010 i u kojem je tužitelj kao razlučni vjerovnik upućen na parnicu radi dokazivanja prava na namirenje i dokazivanja reda prvenstva. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od dana 20. ožujka 2018. godine određen je prekid postupka do donošenja pravomoćne odluke u postupku koji se pred Općinskim sudom u Rijeci, stalna služba Crikvenica vodi pod poslovnim brojem Z-34860/17 po prijedlogu razlučnog vjerovnika Holding Vinodol d.o.o. – u stečaju protiv protustranke Ivice Harteka, OIB: 86038166400 radi ispravka pogrešnog upisa uknjižbe založnog prava. Postupak pod poslovnim brojem P-494/2017 će se nastaviti po pravomoćnom dovršetku postupka koji se vodi pod poslovnim brojem Z-34860/17.

Nekretnina pod rednim brojem 2. se nalazi u procesu prodaje pred Financijskom agencijom. Trgovački sud u Rijeci dana 4. lipnja 2018. godine donio je zaključak kojim je utvrđena vrijednost nekretnine u iznosu od 258.000,00 kn te su određeni uvjeti prodaje nekretnine koja će se vršiti putem Financijske agencije elektroničkom javnom dražbom uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

Nekretnina pod rednim brojem 3. je unovčena za iznos kupovnine od 219.330,28 kn. Predmet je u stanju mirovanja. Nakon namirenja obračunatih troškova iz čl. 254. SZ-a preostali iznos kupovnine u visini od 165.010,28 kn sud će izdvojiti na račun suda do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi u predmetu poslovni broj P-245/18, a koji je pokrenuo razlučni vjerovnik Holding Vinodol d.o.o. – u stečaju pred Trgovačkim sudom u Rijeci zaprimljena dana 21. ožujka 2018. godine. Razlučni vjerovnik Holding vinodol d.o.o. – u stečaju osporava tražbinu razlučnog vjerovnika Šime Mašine odnosno njegovih zakonskih nasljednica Dragica Mavrović iz Rijeke, Mrkopaljska 34 i Ivanke

Ukalović iz Rijeke, Kurirsku put 18/3 sukladno rješenju o upućivanju u parnicu od 8. kolovoza 2018. godine kojeg je Trgovački sud u Rijeci donio u stečajnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem St-162/2010 i u kojem je tužitelj kao razlučni vjerovnik upućen na parnicu protiv razlučnog vjerovnika Dragice Mavrović i Ivanke Ukalović radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Trgovački sud u Rijeci pod poslovnim brojem P-245/2018 je dana 9. travnja 2018. godine pozvao tuženika da podnese odgovor na tužbu te odredio pripremno ročište za dan 12. rujna 2018. godine u 9,30 sati.

Ostali sudski postupci u kojima je Holding Vinodol d.o.o. u stečaju stranka:

Hit-marina d.o.o. c/a I. tuženik Holding Vinodol d.o.o., i II. tuženik Ante Zrakić, P-5002/2009 u tužbi i prijedlogu za osiguranje određivanja privremene mjere se navodi da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o zalogu nekretnina. U vrijeme sklapanja ugovora jedini vlasnik i direktor s ovlastima da zastupa samostalno i pojedinačno u oba trgovačka društva, koje su stranke ovog postupka, bio je Anton Milat.

Tužitelj u Novom Vinodolskom ima u izgradnji veliki projekt poslovno-stambenog kompleksa Hit-marina, u sklopu kojeg je izgrađeno stotinjak stanova, gotovo stotinjak poslovnih prostora, te jedan manji hotel, a sve je to tužitelj prodavao na tržištu i stranim državljanima. Budući da je do promjena Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, koje su stupile na snagu 2009. godine za stjecanje nekretnine osobama koje nemaju hrvatsko državljanstvo bilo potrebno najprije ishoditi suglasnost za stjecanje nekretnina od Ministarstva pravosuđa, određeni prodani stanovi vodili su se kao vlasništvo tužitelja, iako to nisu bili jer su već bili prodani. U želji da na neki način osigura kupce stanova tužitelj je sklopio sa I. tuženikom ugovor o zalogu nekretnina kojim je simulirano da će I. tuženik tužitelju na račun isplatiti iznos a I. tuženik će za osiguranje te transakcije i svojeg kapitala dobiti u zalog, odnosno tužitelj je potpisom ugovora o zalogu nekretnina u korist I. tuženika dopustio uknjižbu hipoteke na određeni broj nekretnina u vlasništvu tužitelja i to upravo nekretnina koje su već prodane osobama koje nisu u trenutku kupoprodaje imale hrvatsko državljanstvo.

I. tuženik je dana 27.04.2009. iako je bio upoznat da se radi o simuliranom ugovoru, svejedno prodao dio hipotekarne tražbine gospodinu Anti Zrakiću, ovdje II. tuženiku, koji je također bio upoznat da se radi o simuliranom ugovoru. Slijedom svega navedenog tužitelj u tužbi predlaže da sud donese slijedeću presudu da se utvrđuje da je ugovor o zalogu nekretnina ništavan, te ne čini nikakve pravne učinke.

U odgovoru na tužbu od 24.12.2013. I. i II. tuženik predlažu da sud ne usvoji tužbeni zahtjev tužitelja te predlažu sudu obvezati tužitelja da dostavi ugovore o zajmu.

Na ročištu održanom 04.04.2013. godine z.z. I. tuženika pojašnjava da su I. i II. tuženik sklopili ugovor utemeljen na ugovor o zalogu, a temeljem kojeg je I. tuženik stekao založno pravo na nekretninama, a koje su predmet kupoprodajnog ugovora sklopljen između I. i II. tuženika. Pojašnjava nadalje da je z.z. tužitelja bio stopostotni vlasnik I. tuženika u vrijeme kada je bio sklopljen ugovor o zalogu nekretnina, a 2008. g. I. tuženik mijenja vlasnika temeljem ugovora o prijenosu poslovnog udjela u kojem nije bila uglavljena klauzula zabrane raspolaganja založnim pravima. II. tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i predlaže da se ročište odgodi jer postoji mogućnost mirnog rješenja spora između tužitelja i II. tuženika.

Na raspravi održanoj 24.05.2013. punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti dok punomoćnik I. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu te se protivi navodima tužitelja da u predmetnim nekretninama postoji teret u korist II. tuženika dok teret u korist I. tuženika postoji u odnosu na eventualno tri nekretnine. Punomoćnik tužitelja navodi da I.

tuženik je i nadalje upisan u zemljišnim knjigama s pravom zaloge na predmetnim nekretninama, a da zapravo nije ništa platio.

Punomoćnik I. tuženika navodi da ne može znati da li je bilo doznačivanja ikakvih novčanih iznosa budući da tada nije bio zakonski zastupnik I. tuženika.

Na ročištu održanom 16.12.2013. zakonski zastupnik I. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, navodi da nema dokaznih prijedloga zasada te II. tuženik također ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda dok se za tužitelja nije nitko pojavio.

Na održanoj raspravi od dana 26.05.2016. godine se nalaže punomoćniku tužitelja da uredi tužbeni zahtjev kako bi se o istome moglo postupati sukladno čl. 109. ZPP-a.

Podneskom od dana 20.07.2015. tužitelj precizira svoj tužbeni zahtjev kako slijedi. Kao prvo povlači tužbu u odnosu na II. tuženika.

U odnosu na I. tuženika tužitelj smatra da su ugovori sklopljeni s njim ništetni i to iz razloga jer su fiktivni ugovori .

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 14.09.2015. godine tužba se odbacuje te tužitelj dana 12.10.2015. ulaže žalbu na predmetno rješenje.

Dana 06.04.2017. godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđuje se prekid postupka iz razloga što je nad I. tuženikom otvoren stečajni postupak.

Dana 26.11.2019. godine Visoki Trgovački sud RH donosi Rješenje kojim se uvažava tužiteljeva žalba, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 14.09.2015. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Podneskom od 10.03.2020. godine prijavljuje se kao umješac na strani I. tuženika Ivica Hartek obzirom da ima pravni interes da I. tuženik uspije u ovom postupku obzirom da je umješac sa I. tuženikom zaključio ugovore, a koji se odnose na predmet spora.

Podneskom tužitelja od 02.06.2020. obavještava se Trgovački sud u Zagrebu da je Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od dana 11.03.2020. tužitelj brisan iz sudskog registra te je isti prestao postojati i predlaže se sudu donijeti rješenje o prekidu. Dana 03.06.2020. godine doneseno je rješenje o prekidu postupka.

Troškovnik:

-odgovor na tužbu od 24.12.2013., Tbr.8.t.1.	72.500,00 kn
- zastupanje na ročištu od 04.04.2013., Tbr. 9.t1.....	72.500,00 kn
- zastupanje na ročištu od 24.05.2013., Tbr. 9.t.1.	72.500,00 kn
- zastupanje na ročištu od 16.12.2013., Tbr. 9.t.1.	72.500,00 kn
- zastupanje na ročištu od 15.01.2014., Tbr. 9.t.1.	72.500,00 kn
- sastav podneska od 07.12.2014., Tbr. 8.t.3.	500,00 kn
- zastupanje na ročištu od 26.05.2015., Tbr. 9.t.1.	72.500,00 kn
- odgovor na žalbu od 15.10.2015., Tbr. 9.t.1.	72.500,00 kn
- svezkupno	508.000,00 kn
- PDV 25% u iznosu od	127.000,00 kn
svezukupno s pdv-om	635.000,00 kn

rezervacija sredstava 635.000,00 kn a predvidivi mogući troškovi bi iznosili još 163.125,00 kn, što ukupno čini 798.125,00 kn. Naslovni sud u Zagrebu bi trebao pozvati Stečajnu masu Hit Marina d.o.o. da preuzme vođenje postupka.

Holding Vinodol d.o.o., u stečaju c/a Željko Komadina, P-96/2019

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci St-162/2010 od 16.01.2019. g. razlučni vjerovnik Holding Vinodol d.o.o. u stečaju upućen je protiv razlučnog vjerovnika Željka Komadine pokrenuti parnicu radi osporavanja tražbine i zasnovanog prava zaloga upisanog u zemljišnim knjigama u korist tuženika u iznosu od 27.000,00 eura-a u protuvrijednosti kuna. Rješenjem o dosudi od 20.09.2018. predmetna nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika Hit-marina d.o.o., u stečaju dosuđena je kupcu Jasenki Lukić. Na ročištu za diobu kupovine održanog 15.01.2019. razlučni vjerovnik Holding Vinodol d.o.o., u stečaju, osporio je tražbinu i zasnovano pravo zaloga u korist prvoupisanog razlučnog vjerovnika Željka Komadine, ovdje tuženik.

Dana 04.02.2019. tužitelj pokreće ovu tužbu u kojoj razlučni vjerovnik Holding Vinodol d.o.o. u stečaju osporava tražbinu i zasnovano pravo zaloga upisano u korist tuženika Željko Komadina iz razloga što je tuženik sklopio osnovni ugovor koji u naravi predstavlja ugovor o zajmu u stranoj valuti, a koji je proglašen ništetnim pravomoćnom presudom Općinskog suda u Rijeci, S. S. Crikvenica.

Na ročištu održanom 30.04.2019. godine utvrđuje se vps koji iznosi 200.000,00 kn što predstavlja protuvrijednost od 27.000,00 eura. Tužitelj ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Tuženik ustraje kod prigovora za vrijednost predmeta spora i predlaže da sud isti odredi u iznosu od 200.000,00 kn što predstavlja protuvrijednost od 27.000,00 eura.

Dana 08.08.2019. Trgovački sud u Rijeci donosi rješenje kojim se tužba odbacuje te se nalaže tužitelju da nakandi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 4.843,75 kn i to:

-sastav odgovora na tužbu od 12.04.2019., Tbr.8.t.1.	750,00 kn
- sastav podneska od 10.07.2019., Tbr. 8.t.3.	625,00 kn
- trošak pristupa na ročište 30.04.2019., Tbr.9.t.1.	2.500,00 kn
-sveukupno iznos od	3.875,00 kn
- PDV 25% u iznosu od	968,75 kn
- sveukupno s pdv-om	4.843,75 kn

potrebno predumjeti sveukupni iznos od 4.843,75 kn na ime parničnog troška u izgubljenom sudskom sporu.

Holding Vinodol d.o.o. u stečaju c/a Anton Milat, P-502/2018

Na ročištu održanom 25.10.2018. godine, tužitelj ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te kod prijedloga za saslušanje svjedoka, kao i da se izvede dokaz financijskim vještačenjem.

Tuženik ustraje kod svih navoda iznijetih u odgovoru na tužbu, smatra tužbu nerazumljivom, suglasan da se provede dokaz saslušanjem svjedoka.

Dana 24.01.2019. godine održano je ročište na kojem se izvode dokazi saslušavanjem svjedoka Antona Milata i Milana Krstinića.

Na ročištu održanom 24.10.2019. tužitelj predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev i traži naknadu parničnog troška prema troškovniku, dok tuženik predlaže da se odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan i također traži naknadu parničnog troška.

Dana 06.12.2019. Trgovački sud u Rijeci donosi presudu kojom se odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi: tuženik je dužan tužitelju isplatiti iznos od 812.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama. Nalaže se tužitelju platiti tuženiku iznos od 62.125,00 kn na ime parničnog troška dok se odbija tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu.

Dana 12.12.2019. tužitelj podnosi žalbu i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešene primjene materijalnog prava. O predmetnoj žalbi još nije odlučeno.

Troškovnik:

nalaže se tužitelju da nakandi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 62.125,00 kn i to:

-sastav odgovra na tužbu od 02.03.2015., Tbr.8.t.1.	8.200,00 kn
-sastav podneska od 02.03.2015., Tbr.8.t.1.	8.200,00 kn
- trošak pristupa na ročište 03.03.2015., Tbr.9.t.1.	8.200,00 kn
- trošak pristupa na ročište 25.10.2018., Tbr.9.t.1.	8.200,00 kn
- trošak pristupa na ročište 24.01.2019., Tbr.9.t.1.	8.200,00 kn
- trošak pristupa na ročište 24.10.2019., Tbr.9.t.1.	8.200,00 kn
- trošak pristupa na ročište 06.12.2019., Tbr.9.t.1.	500,00 kn

-sveukupno iznos od 49.700,00 kn

- PDV 25% u iznosu od 12.425,00 kn

- sveukupno s pdv-om

..... **62.125,00 kn**

- pristojba za žalbu u iznosu od 5.100,00 kn

potrebno rezervirati sveukupni iznos od 67.225,00 kn u slučaju da Holding Vinodol d.o.o. pravomoćno izgubi sudski spor.

Božena Čvrk c/a Holding Vinodol d.o.o., P-1047/2018, Općinski građanski sud u Zagrebu (P-6800/11, priklopljen P-17260/10)

U tužbi od dana 11.10.2011. godine navodi se slijedeće: Između tužiteljice i njezina supruga kao prodavatelja i tuženika kao kupca zaključen je ugovor o kupoprodaji stada nastavno o poslovnoj suradnji. Kupoprodajna cijena ugovorena je za iznos od 5.000,00 eura na dan plaćanja. U vrijeme zaključivanja predmetnog ugovora suprug tužiteljice je bio hospitaliziran nakon što je doživio tešku nezgodu. Direktor tuženika bio je upoznat s teškom materijalnom situacijom tužiteljice i njezina supruga te im je obećao pomoć u vidu zajedničke poslovne suradnje, a o kupoprodaji nikada nije bilo ni riječi. u situaciji kad joj se suprug nalazio hospitaliziran u teškom stanju, tužiteljica je slijepo vjerujući direktoru tuženika potpisala ugovor kojeg praktički nije niti pročitala. Direktor tuženika iskoristio je stanje nužde u kojem se našla tužiteljica i njezin suprug, te ugovorio za svoje trgovačko društvo cijenu koja je u

nerazmjeru sa stvarnom vrijednosti, dakle radi se o zelenaškom ugovoru koji je protivan pozitivnim propisima i moralu društva te se predlaže sudu donijeti presudu da je predmetni ugovor ništetan.

Na ročištu održanom dana 18.09.2015. godine konstatira se kako prileži spis Općinskog suda u Križevcima . Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Predlaže provesti vještačenje po sudskom vještaku za poljoprivredu na okolnost tržišne vrijednosti koje su predmet ugovora o kupoprodaji, dok tuženik ostaje kod odgovora na tužbu, poglavito kod istaknutog prigovora nedostatka aktivne legitimacije II. tužiteljice, kao i kod prigovora prekluzije.

Dana 01.03.2017. godine Općinski građanski sud u Zagrebu donosi rješenje kojim se utvrđuje prekid postupka iz razloga jer je nad tuženikom otvoren stečajni postupak pod brojem St-2527/16, a dana 24.05.2017. donosi se odluka kojom se nastavlja postupak te 14.09.2018. Općinski građanski sud u Zagrebu donosi presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja i nalaže se platiti tužitelju parnični trošak u iznos u od 2.500,00 kn.

Troškovnik:

-odgovor na tužbu Tbr.8.t.1.

..... 1.000,00 kn

- zastupanje na ročištu od 18.09.2015., Tbr. 9.t.1. 1.000,00 kn

-sveukupno iznos od

..... 2.000,00 kn

- PDV 25% u iznosu od 500,00 kn

- sveukupno s pdv-om

..... **2.500,00 kn**

U slučaju da tužiteljica ne plati u mirnom postupku traženi iznos, treba predujmiti sredstva za pokretanje ovršnog postupka i sveukupnih javnobilježničkih troškova u iznosu od 780,00 kn, te ukoliko bi protustanka uputila prigovor protiv platnog naloga postupak bi se nastavio kao parnični gdje su izvjesne najmanje dvije radnje u iznosu od 625,00, te ukoliko bi došlo do prisline naplate na FINA-i trošak predujma FINA-i bi bio 150,00 kn, što čini mogući sveukupni trošak u iznosu od 1.555,00 kn.

Holding Vinodol d.o.o. c/a Banica d.o.o. i Mile Matezović, P-153/2018, ranije: P-1367/2014,

u tužbi podnesenoj dana 16.05.2014. godine navodi se da je tuženik zemljišno-knjižni vlasnik nekretnine na adresi Zagreb, Cernička 35 koja predstavlja stan br. 5 na drugom katu, površine 66,63 m2, a sve upisano u zk.ul.br. 35717, poduložak 14, k.o. Grad Zagreb. Tužitelj je sa I. tuženikom zastupan po II. tuženiku kao odgovornoj osobi ugovorio i sastavio predugovor o kupoprodaji nekretnine . Tužitelj je sukladno članku 6. predugovora o kupoprodaji nekretnine platio na ruke tuženiku na ime kupoprodajne cijene iznos avansa od 15.000,00 kn, a na temelju potvrda koje je II. tuženik kao odgovorna osoba I. tuženika osobno potpisao i ovjerio. II. tuženik je u čl. 2. istog predugovora garantirao da predmetna nekretnina nije predmet sudskog spora pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, niti kojeg drugog nadležnog organa te da nema upisanih tereta na listu C zk izvatka. Nakon druge uplate dijela avansa kupoprodajne cijene tužitelj i II. tuženik konstatirali su da ispunjenje ovog pravnog posla nije moguće pa se stoga nije niti pristupilo sklapanju ugovora o kupoprodaji nekretnine. Tužitelj je nekoliko puta opomenuo II. tuženika i pozvao ga da mu vrati primljeni iznos avansa od 15.000,00 kn, što je ovaj u više puta obećavao ispuniti, ali da trenutno nema novaca. Kako I. i

II. tuženici svojom krivnjom nisu ispunili preuzetu obvezu iz predugovora, a unatoč tomu temeljem istog primili avans te nisu ispunili obvezu vraćanja primljenog avansa, tužitelj predlaže sudu donijeti slijedeću presudu: I. i II. tuženik dužni su tužitelju solidarno isplatiti iznos od 15.000,00 kn i trošak parničnog postupka. Na ročištu dana 12.06.2019. i 07.11.2019. godine tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, dok I. i II. tuženik su odsutni.

Trgovački sud u Zagrebu dana 09.12.2019. godine donosi presudu kojom se prihvća tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi na I. tuženika, dok se odbija tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi na II. tuženika.

20.12.2019. prvotuženik ulaže žalbu na predmetnu presudu u kojoj navodi da je predugovor o kupoprodaji nekretnine bio u stvarnosti fiktivan.

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 30.12.2019. odbacuje se žalba prvotuženika kao nepravovremena.

Budući da je u odnosu na II. tuženika tužitelj izgubio parnicu dužan je naknaditi trošak parničnog postupka no kako II. tuženik nije tražio naknadu parničnog troška sud o istome nije niti odlučivao nego je odbio zahtjev tužitelja za naknadom troška parničnog postupka u odnosu na II. tuženika dok je u odnosu na I. tuženika glavni dug 15.000,00 kn i priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 5.375,00 kn i to:

- sastav podneska od 30.01.2015. Tbr.8.1.....	1.000,00 kn
- sastav podneska od 08.05.2015., Tbr. 8.t.1.	1.000,00 kn
- zastupanje na ročištu od 12.06.2019., Tbr. 9.t.2.	500,00 kn
- zastupanje na ročištu od 07.11.2015., Tbr. 9.t.1.	1.000,00 kn
-sveukupno iznos od	3.500,00 kn
- PDV 25% u iznosu od	875,00 kn
- sveukupno s pdv-om	4.375,00 kn
- sudske pristojbe	1.000,00 kn

sveukupno 20.375,00 kn plus kamate

Nad I. tuženikom otvoren je stečajni postupak te navedeno potraživanje treba prijaviti u stečajnu masu. Potrebno je predujmiti iznos od 200,00 kn na ime sudske pristojbe za prijavu u stečajnu masu.

U predmetu broj Povrv-2832/2018, ranije Ovr-34/2018 dana 05.06.2018. doneseno je rješenje o ovrši ovrhovoditelja Odvjetničko društvo Rački i kolege j.t.d. protiv Holding Vinodol d.o.o. u stečaju, radi isplate iznosa od 14.675,25 kn. Dana 27.08.2018. ovršenik ulaže prigovor na rješenje o ovrši te se postupak nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Dana 01.03.2019. održano je ročište na kojem tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva dok tuženik nije pristupio na predmetno ročište. Na ročištu održanom 14.11.2019. godine punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva dok punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu.

Rješenjem i presudom Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 18.12.2019. godine održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od

14.675,25 kn sa kamatama te parnični trošak u iznosu od 3.937,50 kn te se odbija zahtjev tužitelja na naknadu praničnog troška.

Troškovnik:

- sastav podneska od 27.02.2019., Tbr. 8.t.1.	1.000,00 kn
- zastupanje na ročištu od 01.03.2019., Tbr. 9.t.2.	500,00 kn
- sastav podneska od 05.11.2019., Tbr. 8.t.3.	250,00 kn
- zastupanje na ročištu od 14.11.2019., Tbr. 9.t.1.	1.000,00 kn
-sveukupno iznos od	2.750,00 kn
- PDV 25% u iznosu od	687,50 kn
- sveukupno s pdv-om	
.....	4.437,50 kn
- sudske pristojbe	
.....	500,00 kn

potrebno rezervirati sveukupni iznos od 19.612,75 kn na ime izgubljenog sudskog spora.

Holding Vinodol d.o.o. u stečaju c/a Franciska Lulić

u predmetu Holding Vinodol d.o.o. c/a I. Franciska Lulić i II. Nikola Lulić, P-430/14 dana 12.05.2014. godine podnesena je tužba radi isplate iznosa od 75.000,00 kn. I. i II. tuženici su na ime građevinskih radova izvedenih na objektu Dom za starije osobe koji je u suvlasništvu I. i II. tuženika dužni platiti predniku Žarku Peši, vl. keramičarski obrt Peša, iznos od ukupno 75.000,00. kn. Prednik Žarko Peša temeljem ugovora o kupoprodaji tražbine prodao je svoju tražbinu prema ovdje tuženicima t.d. Holding Vinodol d.o.o. Budući da tuženici odbijaju isplatiti svoju dospjelu neisplaćenu tražbinu tužitelj ustaje tužbom protiv tuženika. Na ročištu dana 07.07.2015. godine tužitelj ostaje u cijelosti kod podnesene tužbe i tužbenog zahtjeva. Tuženici u cijelosti osporavaju zahtjev iz razloga što ne duguju utuženi iznos.

Ročište održano 08.09.2015. godine na kojem tužitelj izjavljuje da ostaje u cijelosti kod podnesene tužbe i tužbenog zahtjeva te predlaže da se saslušaju svjedoci. Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod odgovora na tužbu na ročištu od 07.07.2015., te ga nadopunjava na način da dostavlja sudsku praksu Visokog trgovačkog suda u Zagrebu u vidu presuda u kojima se decidirano navodi da i u slučaju usmenog sklapanja ugovora kada dužnik odnosno tuženik račun osporava ne predstavlja dokaz o isporuci robe odnosno usluge, te da se potonje dokazuje otpremnicama, radnim nalogima i sl. Također navodi da tužitelj u spis predmeta nije dostavio sukladno važećoj sudskoj praksi dokaz o isporuci robe i usluge budući da tuženici predmetne račune nisu nikada ni primili. Nadalje, ističe i na samu nelogičnost računa i sadržaj istih. Na ročištu održanom 12.09.2017. godine utvrđen je prekid postupka radi nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Predvidivi trošak koji bi trebalo predujmiti bi bio oko 6.412,50 kn na ime podneska tužitelja, pristupa na najmanje dva ročišta i eventualne žalbe te pristojbe.

Holding Vinodol d.o.o. c/a Sanija Kulić Bajraktari, P-355/16

Tuženica je u razdoblju od 01.01.2011. do 20.05.2013. bila u ulozi vlasnice i odgovorne osobe u t.d. Graditeljstvo Vrapče d.o.o.. Tijekom 2012. i 2013. bankovnom karticom vlasnika

Graditeljstvo Vrapče d.o.o. sa žiro-računa navedene tvrtke je podignula novčane iznose s raznih bankomata u RH, a koje iznose nije opravdala već ih je prisvojila za sebe. Na temelju ugovora o kupoprodaji tražbina Graditeljstvo Vrapče d.o.o. prodalo je svoju tražbine prema tužiteljici društvo Holding Vinodol. Tuženica odbija platež dužnih tražbina. Dana 22.03.2016. godine tužena daje odgovor na tužbu u kojem se u cijelosti protivi tužbenom zahtjevu. Na ročištu dana 18.04.2016. godine punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dokaznih prijedloga. Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, predlaže provođenje grafološkog vještačenja. Na ročištu održanom dana 13.06.2016. i 17.10.2016. godine pristupaju svjedoci te se provodi saslušanje svjedoka. **Dana 03.05.2018. godine doneseno je rješenje kojim se smatra da je tužba povučena te se nalaže tužitelju Holding Vinodol d.o.o. u stečaju nadoknaditi parnični trošak tužiteljici u iznosu od 13.750,00 kn.**

Troškovnik:

- sastav odgovora na tužbu Tbr. 8.t.1.	2.500,00 kn
- pristup na ročište 18.04.2016., Tbr. 9.t.1.	2.500,00 kn
- pristup na ročište 13.06.2016., Tbr. 9.t.1.	2.500,00 kn
- pristup na ročište od 17.10.2016., Tbr. 9.t.1.	2.500,00 kn
- sastav podneska od 20.01.2017. Tbr. 8.t.3.	500,00 kn
- pristup na ročište od 11.09.2017., Tbr. 9.t.5.	500,00 kn
-sveukupno iznos od	11.000,00 kn
- PDV 25% u iznosu od	2.750,00 kn
- sveukupno s pdv-om	13.750,00 kn

potrebno je rezervirati iznos od 13.750,00 kn plus kamate

Holding Vinodol d.o.o. c/a KB Merkur, P-1801/16

U ovoj predmetnoj stvari, pravni prednik Stambena zadruga Zagrebstan i Sava Nova d.o.o. stekao je vlasništvo nekretnine svaki u 1/2 dijela na lokaciji u Zagrebu namjena kojih je bila izgradnja u prvoj fazi stambenog objekta i u drugoj fazi dom za treću životnu dob. Istu je osporio tuženik navodeći da izgradnja predmetne lokacije predstavlja objekt javnog interesa odnosno da bi izgradnja predmetnog objekta bila na štetu javnog interesa. Svoje potraživanje s osnove naknade štete i izgubljene dobiti prema KB Merkur stambena zadruga Zagrebstan je prodala Holding Vinodolu d.o.o. te je isti pravni sljednik stambene zadruge Zagrebstan. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže sudu donijeti sljedeću presudu : nalaže se tuženiku KB Merkur da tužitelju plati s osnove naknade štete iznos od 25.695.717,04 kn. 16.11.2017. godine Trgovački sud u Zagrebu donosi rješenje kojim se utvrđuje prekid postupka o ovoj pravnoj stvari iz razloga što je nad tuženikom otvoren stečajni postupak. 24.05.2019. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari. Dana 26.11.2019. godine održano je ročište na kojem punomoćnik tužitelja navodi da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva dok punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih istaknutih navoda. 03.12.2019. godine Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev, nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 252.500,00 kn. Dana 11.12.2019. tužitelj ulaže žalbu protiv predmetne presude zbog bitne povrede odredaba praničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao i pogrešne primjene materijalnog prava. 25.02.2020. godine Visoki trgovački sud RH donijeo je presudu kojom se odbija tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda

Trgovačkog suda u Zagrebu od 03.12.2019. Dana 06.04.2020. godine tužitelj podnosi prijedlog za dopuštanje revizije o kojem prijedlogu još nije odlučeno.

Troškovnik:

- odgovor na tužbu od 04.08.2016, Tbr. 8.t.1.....	100.000,00 kn
- zastupanje na ročištu od 26.11.2019., Tbr. 9.t.1.	100.000,00 kn
-sveukupno iznos od	200.000,00 kn
- PDV 25% u iznosu od	50.000,00 kn
- sveukupno s pdv-om	250.000,00 kn
- sudska pristojba	2.500,00 kn

- potrebno rezervirati sveukupni iznos od 252.500,00 kn na ime parničnog troška radi izgubljenog sudskog spora ali s obzirom da nije odlučeno o reviziji ne znamo kakv će biti konačni ishod.

Hit Marina d.o.o. c/a Ivica Hartek i Holding Vinodol d.o.o., P-2459/2019, TS Zagreb

postupak je u prekidu jer je tužitelj rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 11.03.2020. brisan iz sudskog registra.

Radek-gradnja d.o.o. c/a Ivica Hartek i Holding Vinodol d.o.o., TS Zagreb

u predmetnom postupku gornjih oznaka podnijeta je tužba 11.06.2018. godine. U tužbi tužitelj navodi da su tužitelj i I. tuženik sklopili ugovor o prodaji tražbina. Predmet ugovora je predstavljala kupoprodaja hipotekarnih tražbina u Crikvenici. Tužitelj tvrdi da su ugovorne strane bile suglasne da isplatu kupoprodajne cijene vjerovnicima povjere društvu Holding Vinodol d.o.o. Na održanom ročištu 04.12.2018. godine tužitelj ostaje kod tužbe navodeći da mu je osporena tražbina u stečajnom postupku, te vodi postupak protiv stečajnog upravitelja zbog osporene tražbine. Izjavljuje da određuje vrijednost spora 606.000,00 kn. I. tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. II. tuženik se također protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. 15.01.2019. godine. **Trgovački sud u Zagrebu donosi Presudu i rješenje kojim se odbija tužitelj sa tužbenim zahtjevom kao neosnovanim, nalaže se da plati I. tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 15.175,00 kn, a II. tuženiku iznos od 6.070,00 kn. Ukoliko tužitelj ne plati u mirnom postupku traženi iznos, treba predumiti sredstva za pokretanje ovršnog postupka u iznosu od 1.280,00 kn, te ukoliko bi protustanka uputila prigovor protiv platnog naloga postupak bi se nastavio kao parnični gdje su izvjesne najmanje dvije radnje u iznosu od 937,50 kn te ukoliko bi došlo do prisline naplate na FINA-i trošak preduma FINA-i bi bio 400,00 kn, što čini predvidivi sveukupni trošak u iznosu od 3.555,00 kn.**

Holding Vinodol d.o.o. c/a Dragica Mavrović i Ivanka Ukalović, P-245/2018 TS Rijeka

21.03.2018. godine podnijeta je tužba te 23.05.2018. i 18.06.2015. odgovor na tužbu I. i II. tuženika. Na ročištu održanom dana 12.09.2018. godine punomoćnik tužitelja ističe da ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti dok punomoćnik I. i II. tuženika ističe da ustraje kod odgovora na tužbu, protivi se vrijednosti spora te se utvrđuje vrijednost spora u

iznosu od 18.267,94 kn. Održano je ročište 08.11.2018. godine na kojem se predlaže da se zaključi glavna rasprava. **Dana 14.12.2018. godine Trgovački sud u Rijeci donosi presudu kojom se odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev te se nalaže tužitelju nakanditi I. tuženoj trošak parničnog postupka u iznosu od 9.375,00 kn. 27.12.2018. godine tužitelj ulaže žalbu koja je odbijena Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH dana 20.12.019. godine.**

Troškovnik:

- sastav odgovora na tužbu Tbr. 8.t.1.	2.500,00 kn
- pristup na ročište 12.09.2018., Tbr. 9.t.1.	2.500,00 kn
- pristup na ročište 08.11.2018., Tbr. 9.t.1.	2.500,00 kn
-sveukupno iznos od	7.500,00 kn
- PDV 25% u iznosu od	1.875,00 kn
- sveukupno s pdv-om	9.375,00 kn
- sudska pristojba	6.799,00 kn
- potrebno rezervirati sveukupni iznos od 16.174,00 kn na ime pravomoćnog gubitka spora.	

Za aktivne sudske postupke nisu rezervirana sredstva za njihovo vođenje jer je stanje stečajne mase 0,00 kn. Da bi se isti postupci nastavili voditi potrebno je predujmiti iznos od 1.183.953,00 kn što čini predujam za vođenje i naplatu potraživanja iznos od 16.566,25 kn te rezervaciju za možebitni gubitak sudskih sporova i izgubljeni sudski sporovi u iznosu od 1.167.386,75 kn. Također je potrebno podmiriti 30.000,00 kn na ime troškova vođenja knjigovodstva i to 625,00 kn od 01.01.2017. godine do 01.01.2021. godine. Troškovi nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 10.000,00 kn bruto. Navedeni troškovi stečajnog postupka nisu podmireni. Da bi se nastavio predmetni stečajni postupak potrebno je predujmiti iznos od 1.223.953,00 kn.

II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona
2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu
3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga

Potraživanja kao razlučnog vjerovnika od društva Hit-Marine d.o.o. – u stečaju temeljem nekretnina:

Općinski sud u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, katastarska općina. Novi, zk. ul. 5676, kč. br. 16521/14. 21. Suvlasnički dio: 4058/134420 Etažno vlasništvo (E-21) 1. Posebni dio zgrade sagrađene na kč.br. 16521/14. Potkrovlje: stan br. 20, koji se sastoji od kuhinje + ulaza, kupaone, dnevnog boravka + blagavaone, dvije sobe, logge, ukupne površine 40,58 m², u nacrtu označeno zelenom bojom, potraživanje u iznosu od 9.175.000,00 kn. Predmet St-162/2010 u stanju mirovanja do pravomoćne odluke postupka P-494/2017

Općinski sud u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, katastarska općina. Novi, zk. ul. 5366, kč. br. 5858/155. 3. Suvlasnički dio: 1/12 Etažno vlasništvo (E-3) 1. Posebni dio

zgrade sagrađene na kč.br. 5858/155. Stan „D” u prizemlju, koji se sastoji od sobe, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, logge i balkona, ukupne površine 34,27 m², potraživanje u iznosu od 11.500.000,00 kn. U tijeku je prodaja nekretnine pred Financijskom agencijom elektroničkom javnom dražbom.

Općinski sud u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, katastarska općina. Novi, zk. ul. 5658, kč. br. 16521/16. 20. Suvlasnički dio: 3969/111908 Etažno vlasništvo (E-20) 1. Posebni dio zgrade sagrađene na kč.br. 16521/16. Potkrovlje: Stan br. 12, koji se sastoji od kuhinje + ulaza, dnevnog boravka + blagavaone, dvije sobe, logge, kupaone, korisne površine 39,69 m², u nacrtu označeno ljubičastom bojom, potraživanje u iznosu od 9.500.000,00 kn. Predmet St-162/2010 u stanju mirovanja do pravomoćne odluke postupka P-245/2018.

Općinski sud u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, katastarska općina. Novi, zk. ul. 3298, kč. br. 5847/450. 12. Suvlasnički dio: 1/12 Etažno vlasništvo (E-12) 1. Posebni dio zgrade sagrađene na kč.br. 5847/450. Prizemlje: Stanbena jedinica br. 2., u nacrtu označeno tamnoplavom i brojem 2, koji se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje, hodnika, kupaone, WC-a te balkona, ukupne površine 21/78 m², potraživanje u iznosu od 11.175.000,00 kn.

4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji
5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji
6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju
7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka
8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe).
9. ostali podaci.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 16.07.2020. do 16.10.2020. godine

Ako stečajni upravitelj izvješće podnosi radi donošenja odluka pojedinog tijela stečajnoga postupka, izvješće sadrži i prijedlog odluka.

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja i dosada poduzete radnje.
2. Prihvaćaju se do sada nastali troškovi stečajnog postupka.
3. Prihvaća se da je stečajna masa stečajnog dužnika Holding Vinodol d.o.o. u stečaju nedostatna za ispunjenje dospjelih i predvidivih troškova stečajne mase te da se zbog nedostatka stečajne mase obustavi i zaključi ovaj stečajni postupak a da se u ime i za račun Stečajne mase Holding Vinodol kao nositelja prava vlasništva i drugih prava nastave voditi započeti sporovi ukoliko vjerovnici plate traženi predujam.

Mjesto i datum
Zagreb, 16.07.2020

Stečajni upravitelj
Pavao Mrkonjić